**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-09 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.В., заявителя Г.А.С., действующей в интересах Р.О.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 21.10.2019г. поступила жалоба Г.А.С. - представителя по доверенности доверителя Р.О.С. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 18.02.2019г. между адвокатом, Р.О.С. и М.С.И. было заключено соглашение на 1) «правовой анализ ситуации, обусловленный конфликтными отношениями с Р.С.Н., его жалобами, заявлениями, иными обращениями в органы государственной власти, СМИ, выработка правовой позиции по защите прав и законных интересов доверителя» и 2) «правовой анализ ситуации, защита прав и представление законных интересов доверителей по… уголовному делу, обжалование действий(бездействия) должностных лиц органов предварительного следствия, прокуратуры, судебных актов», адвокату в качестве вознаграждения было выплачено 550 000 рублей (500 000 переданы адвокату лично, в присутствии свидетелей, 50 000 рублей переведены на реквизиты Сбербанка. По п. 1 предмета соглашения адвокат неоднократно не участвовал в судебных заседаниях по делу по иску Р.С.Н. к Р.О.С. о продаже недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале, не подготовил процессуальные документы и отзыв на апелляционную жалобу, а также неоднократно не участвовал в судебных заседаниях и не подготовил процессуальных документов по иску Р.О.С. к Р.С.Н. об исключении из состава участников ООО «…..». По п. 2 предмета соглашения адвокат один раз участвовал в качестве представителя при допросе, не обжаловал действия сотрудников следственного управления и прокуратуры, не обжаловал несанкционированный обыск, не предоставил правовой анализ защиты доверителя.

28.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.А.В. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3527 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 25.11.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат К.А.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель — Г.А.С., действующая в интересах Р.О.С., в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы, представил дополнительные материалы.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г., дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.О.С., выразившегося в том, что адвокат: не исполнил поручение доверителя, предусмотренное соглашением №29 от 18.02.2019г.; не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не согласовал с доверителем существенное условие соглашения об оказании юридической помощи о порядке и размере компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.

Адвокат К.А.В. в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением, признал установленные Комиссией нарушения.

Заявитель Г.А.С., действующая в интересах доверителя Р.О.С., в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Пп.5) п.1 ст.9 КПЭА устанавливает, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Данное требование распространяется и на согласование с доверителем существенных условий соглашения об оказании юридической помощи (ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), предписывая адвокату разумно и адекватно подходить к вопросам компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением принимаемых на себя обязательств.

С учётом сказанного, ссылка адвоката на объективные финансовые обстоятельства, препятствовавшие надлежащему исполнению принятых на себя обязательств на территории другого региона, не снимает ответственности за неисполнение соглашения об оказании юридической помощи в полном объёме.

Вместе с тем материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат К.А.В. при заключении соглашения не учёл возможность существенного увеличения объёма правовой работы, необходимой для надлежащего исполнения принятых на себя обязательств. Сторонами не оспаривается, что адвокат предпринимал действия по поиску вариантов компромиссного решения разногласий.

При указанных обстоятельствах Совет не усматривает в действиях адвоката намеренного неисполнения обязательств перед доверителем в полном объёме, предусмотренном соглашением, а также принимает во внимание достаточно твёрдую и формальную позицию доверителя в отношении допущенных адвокатом нарушений.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА, но полагает возможным ограничиться объявлением адвокату К.А.В. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Р.О.С., выразившееся в том, что адвокат: не исполнил поручение доверителя, предусмотренное соглашением № 29 от 18.02.2019г.; не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не согласовал с доверителем существенное условие соглашения об оказании юридической помощи о порядке и размере компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.